

Okresná prokuratúra Bratislava I

Kvetná ulica číslo 13

820 05 Bratislava 25

Číslo konania : 1 Pn 108/10 – 13

V Bratislave 13. mája 2010

U z n e s e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I vo veci podozrenia zo spáchania prečinu neoznámenia trestného činu podľa § 340 odsek 1 Trestného zákona a ďalších takto

r o z h o d l a :

Podľa ustanovenia § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku

s' a ž n o s ť

oznamovateľa

Vladimíra P a v l í k a, trvale bývajúceho v Považskej Bystrici, Orlové číslo domu 75,

podanú proti uzneseniu vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Bratislava číslo konania PPZ – 68/BPK-B-2010 z 23. apríla 2010, ktorým bola postupom podľa ustanovenia § 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku odmietnutá vec podozrenia zo

spáchania prečinu neoznámenia trestného činu podľa § 340 odsek 1 Trestného zákona vedená prakticky na tom skutkovom základe, že

JUDr. Robert Fico, JUDr. Robert Kaliňák a Ing. Jozef Magala neoznámili a neprekazili iný páchaný zločin, ktorý súvisel s nevýhodným obchodom s emisnými kvótami realizovanými medzi Slovenskou republikou a spoločnosťou Interblue Group, kde mal byť poškodený štátny rozpočet Slovenskej republiky, pričom títo mali mať o uvedenom konaní vedomosť z titulu svojich ústavných funkcií,

zamietam,

pretože nie je dôvodná.

O d ô v o d n e n i e :

Oznamovateľ Vladimír Pavlík podal osobitným podaním z 9. januára 2010 na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky Úrad špeciálnej prokuratúry trestné oznámenie, v ktorom poukazuje na podľa neho protiprávne konanie, ktorého sa dopustil JUDr. Robert Fico ako predseda vlády Slovenskej republiky, JUDr. Robert Kaliňák ako minister vnútra Slovenskej republiky a Ing. Jozef Magala ako riaditeľ Slovenskej informačnej služby tým, že nezabránili nevýhodnému obchodu, ku ktorému došlo pri predaji emisných kvót Slovenskou republikou americkej spoločnosti Interblue Group. Podľa oznamovateľa pri predaji emisných kvót došlo aj k založeniu zločineckej skupiny, o ktorej všetci traja menovaní ústavní činitelia museli vedieť, ktorej dokonca aj poskytli priame krytie.

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Bratislava následne uznesením číslo konania PPZ – 68/BPK-B-2010 z 23. apríla 2010 postupom podľa ustanovenia § 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku vec podozrenia zo spáchania oznamovateľom popisovaného konania vedenú na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal oznamovateľ Vladimír Pavlík osobitným podaním z 29. apríla 2010, podaným za účelom jeho poštového doručenia

vyšetrovateľovi Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii 30. apríla 2010, t. j. v zákonnej 3-dňovej lehote, sťažnosť zdôvodniac jej podanie nestotožnením sa s takýmto postupom vyšetrovateľa Policajného zboru. Oznamovateľ v tejto súvislosti poukázal opätovne najmä na to, že tak JUDr. Robert Fico, JUDr. Robert Kaliňák ako aj Ing. Jozef Magala museli mať o ním popisovanom ekonomickom zločine vedomosť, a to či už v štádiu prípravy alebo následnej realizácie. Všetci traja si pritom podľa názoru oznamovateľa mali overiť, či spoločnosť Interblue Group mala dostatok finančných prostriedkov potrebných na uskutočnenie daného obchodu.

Na základe podanej sťažnosti som v rámci prokurátorského dozoru podľa ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku preskúmala samotnú sťažnosť, ňou napádané uznesenie i s vecou súvisiaci spisový materiál, pričom som dospela k záveru, že predmetná sťažnosť bola podaná v zákonnej 3-dňovej sťažnostnej lehote, oprávnenou osobou, je prípustná, avšak nie je dôvodná.

Sťažnosťou napadnuté uznesenie vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, som preskúmala, pričom som sa plne stotožnila so samotným rozhodnutím, jeho odôvodnením, úvahami vyšetrovateľa, ktorými sa vyšetrovateľ riadil pri posudzovaní a vyhodnocovaní predmetnej trestnej veci. Vyšetrovateľ Policajného zboru správne a plne v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku posúdil predmetnú trestnú vec ako aj súvisiace listinné podklady a následne rozhodol.

Oznamovateľ Vladimír Pavlík vo svojej sťažnosti neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie ako to, ktoré urobil vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru 23. apríla 2010.

Zastávam názor zhodný s názorom vysloveným vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru v sťažnosťou napadnutom uznesení, a to že v danom prípade sa nejedná o konanie vykazujúce znaky prečinu neoznámenia trestného činu tak, ako to vymedzuje ustanovenie § 340 odsek 1 Trestného zákona, prípadne ktoréhokolvek z ostatných trestných činov obsiahnutých v osobitnej časti Trestného zákona.

Čo sa týka samotného sporného predaja emisných kvót, ohľadne tohto prebieha na Prezídiu Policajného zboru, Úrade boja proti korupcii samostatné trestné konanie a v rámci tohto pomerne rozsiahle vyšetrovanie v prípravnom konaní. V rámci tohto nebolo zistené a ani nevyvstalo žiadne podozrenie, že by či už JUDr. Robert Fico ako predseda vlády Slovenskej republiky, JUDr. Robert Kaliňák ako minister vnútra Slovenskej republiky alebo Ing. Jozef Magala ako

riaditeľ Slovenskej informačnej služby mali v danom čase vedomosť o nevýhodnosti zmluvy týkajúcej sa predaja emisných kvót spoločnosti Interblue Group, že by títo vytvorili nejakú skupinu (oznamovateľom Pavlíkom označenú „zločineckú skupinu“), ktorá by dohadovala details predmetnej zmluvy a jej uzatvorenie so spoločnosťou Interblue Group tak, aby bola na tom Slovenská republika stratová, resp. prerobila značnú finančnú čiastku.

To, že vláda Slovenskej republiky na jednom zo svojich zasadnutí prerokovala aj Informáciu o odpredaji voľných jednotiek AAU (t. j. informáciu o odpredaji emisných kvót), ešte samo osebe neznamena, že vláda Slovenskej republiky, ktorej členom je aj JUDr. Fico ako jej predseda a JUDr. Kaliňák ako minister vnútra a na zasadnutí ktorej sa zúčastňuje aj Ing. Magala, mala v inkriminovanom čase vedomosť o nevýhodnosti tohto predaja. Nehovoriac už o tom, že by na tomto uvedení ústavní činitelia finančne profitovali, resp. bola s ich súhlasom pre tento účelom založená oznamovateľom pomenovaná „zločinecká skupina“.

Posúdiac všetky vyššie uvedené skutočnosti preto taktiež zastávam názor, že za súčasnej dôkaznej situácie nie je možné vysloviť názor či záver, že by sa JUDr. Robert Fico, JUDr. Robert Kaliňák alebo Ing. Jozef Magala pri predaji emisných kvót Slovenskou republikou spoločnosti Interblue group dopustili či už prečinu neoznámene trestného činu podľa § 340 odsek 1 Trestného zákona, prečinu neprekazenia trestného činu podľa § 341 odsek 1 Trestného zákona, prípadne iného z trestných činov obsiahnutých v osobitnej časti Trestného zákona.

Poukážuc na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem uznesenie vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Bratislava číslo konania PPZ – 68/BPK-B-2010 z 23. apríla 2010, ktorým bola postupom podľa ustanovenia § 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku odmietnutá vec podozrenia zo spáchania prečinu neoznámene trestného činu podľa § 340 odsek 1 Trestného zákona a ďalších vedená na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, za uznesenie dôvodné a vydané v súlade so zákonom.

Podľa ustanovenia § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Zhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť **nie je** prípustná.

JUDr. Soňa Juríčková

námestníčka
okresného prokurátora

